

Inhalt/Contents

9 Oliver Dietrich, Felix Biermann, Harald Meller und Roberto Risch

Archäologische Perspektiven auf Widerstand, Aufruhr und Rebellion. Eine Einleitung/
Archaeological perspectives on resistance, unrest, and rebellion. An introduction

Sektion I: Archäologie der Bauernaufstände 1524/25/ *The archaeology of the Peasants' Revolts of 1524/25*

33 Gerrit Deutschländer

Für oder wider die göttliche Ordnung? Elf Fragen zum Deutschen Bauernkrieg

47 Lucas Wölbing

Plünderung, Bildersturm, rituelle Zerstörung? Der Kapellenbrand von Mallerbach
und die Rolle Thomas Müntzers

59 Felix Biermann

The Peasants' War of 1524/25 – archaeological evidence in Saxony-Anhalt and
other parts of Germany

77 Holger Grönwald

Zerstörung 1525. Fallbeispiel Kloster Memleben in Sachsen-Anhalt

93 Holger Grönwald

Archäologische Spuren des Bauernkriegs in Thüringen

113 Holger Grönwald

Das Bauernlager auf der Wachtenburg bei Wachenheim 1525

Sektion II: Konflikte der Reformationszeit/*Conflicts during the Reformation*

131 Daniel Gutscher

Der Bildersturm im Rahmen der Reformation Huldrych Zwinglis – ein Überblick aus
archäologischer Perspektive

143 Jens Beutmann

Kopfloze Heilige – keramische Kleinplastiken als Zeugnisse eines reformatorischen
Bildersturms in Sachsen?

161 Bernd Thier

Dat wort is fleis gworden. Archäologische Spuren des Königreichs der Täufer in Münster
1534/35

183 Gunnar Möller

Sla dot den papen! – Zeugnisse des Stralsunder »Kirchenbrechens« 1525

- 197 Maria Albrecht**
 »Vom Teufel geritten« – Reformatorische Bildpropaganda auf einer Dessauer Ofenkachelmatrize
- 205 Kathrin Steller**
 Evidence of the Reformation's iconoclasm? The sculptural fragments from Magdeburg's Gouvernementsberg

Sektion III: Rebellionen des Mittelalters und der Neuzeit/ *Rebellions in the Middle Ages and the Modern Era*

- 215 Carlos Barros**
 The Galician revolt of the *Irmandiños* in its European context, 14th–16th century
- 221 María José Bóveda Fernández and Xosé Ignacio Vilaseco Vázquez**
 The people against the archbishop: the slow agony of the Rocha Forte castle (Santiago de Compostela, Galicia, Spain)
- 241 Blas Ramos Rodríguez, Jorge Rouco Collazo, Cristina Martínez Carrillo, and José María Martín Civantos**
 The material traces of the Morisco Rebellions in the Kingdom of Granada (1499–1501 and 1568–1571). The case of Sierra Nevada
- 253 Holger Grönwald**
 Zerstörung 1511. Fallbeispiel Burg Cucagna im Friaul
- 273 Pavel Drnovský**
 The Hussite Wars (1419–1434/37) in archaeological evidence. Examples from the Czech lands
- 291 Sławomir Wadył**
 Archaeological traces of resistance: The Prussian rebellions against the Teutonic Order in the 13th century
- 307 Jens Schneeweiß**
 Der nordwestslawische Lutizenaufstand 983 aus archäologischer Perspektive

Sektion IV: Archäologie der Rebellion im Römischen Reich/ *The archaeology of rebellion in the Roman Empire*

- 325 Gabriele Rasbach**
 »cum ingenti terrore ac tumultu concursus in forum populi est factus« – Archäologische Spuren von Bilderstürmen im 1.–3. Jh. n. Chr.
- 345 Richard Hingley**
 The uprising of Boudica in southern Britain, AD 60
- 355 Stefan Burmeister**
 Zerstört – geplündert – geopfert. Kalkriese als Gewaltort
- 365 Martin Luik**
 Numantia und die römische Okkupation der Iberischen Halbinsel in den Krisenzeiten des 2. und 1. Jhs. v. Chr.
- 377 Dominik Maschek**
 An archaeology of rebellion? Potentials and limits in Late Republican Italy (125–31 BC)

Sektion V: Archäologie der Rebellion in der Vorgeschichte und in außereuropäischen Kulturen/*The archaeology of rebellion in prehistory and in cultures outside of Europe*

- 397 Rubén G. Mendoza**
Götterdämmerung in Teotihuacan. Iconoclasm, transactional violence, and the Epiclassic reconstitution of power in Mesoamerica (c. 550–950 AD)
- 415 Christof Berns**
Die Katastrophe als Spiegel urbaner Größe. Zu den archäologischen Zeugnissen der sog. Perserzerstörung von Milet im Jahr 494 v. Chr.
- 423 Arturo Ruíz**
Broken bodies, faceless heads. Iconoclastic processes in the development of the Iberian town
- 449 Heidi Köpp-Junk**
Streik, Bildersturm und Aufstand im Alten Ägypten
- 461 Mercourios Georgiadis**
Problems and incidents of unrest in Late Minoan IB Crete
- 471 Bárbara Bonora Soriano, Adrià Moreno Gil, Marcello Peres, and Roberto Risch**
Collapse from within? Social rebellion and the end of the El Argar in south-east Iberia (c. 1550 BC)
- 497 Jens Schneeweiß, Jutta Kneisel, Anna K. Loy und Oliver Nakoinz**
Konflikte in der Ur- und Frühgeschichte erforschen – Ansätze, Methoden und erste Ergebnisse aus Kiel

Archäologische Perspektiven auf Widerstand, Aufruhr und Rebellion. Eine Einleitung/ *Archaeological perspectives on resistance, unrest, and rebellion. An introduction*

Oliver Dietrich, Felix Biermann, Harald Meller und Roberto Risch

»Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat. [...] Gegen jeden, der es unternimmt, diese Ordnung zu beseitigen, haben alle Deutschen das Recht zum Widerstand, wenn andere Abhilfe nicht möglich ist.«

*Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland,
Artikel 20*

»The Federal Republic of Germany is a democratic and social federal state. [...] All Germans have the right to resist anyone who attempts to abolish this order, if no other remedy is possible.«

*Constitution of the Federal Republic of Germany,
Article 20*

Kriege, Konflikte und Resilienzstrategien sind in den letzten Jahrzehnten verstärkt auch in den Fokus der Ur- und Frühgeschichte sowie der Mittelalter- und Neuzeitarchäologie gerückt¹. Dies ist nicht zuletzt den gewalttätigen Auseinandersetzungen geschuldet, die – ganz im Gegensatz zu dem nach der Auflösung des Ostblocks konstatierten »Ende der Geschichte« (Fukuyama 1992) – den Zeitabschnitt ab der Mitte der 1990er Jahre auch in Europa prägten. Der Schwerpunkt der archäologischen Konfliktforschung liegt noch immer auf Krieg, der sich etwa durch Traumata an Skeletten, Massengräber, Hinweise auf professionelle Krieger und Armeen sowie insbesondere durch die Schlachtfeldarchäologie (Meller 2009; Meller/Schefzik 2015; Eickhoff 2014) fassen lässt. Kriege sind trotz ihrer unbestritten bestimmenden Rolle in der jüngsten Menschheitsgeschichte (Meller u. a. 2024) jedoch nicht die einzige Kategorie von Konflikten, die für Gesellschaften einschneidende Folgen zeitigen kann. Dies zeigt u. a. die soeben angesprochene Umbruchzeit um die Jahre 1989/90, die von innergesellschaftlichem Aufruhr, Rebellion, Aufständen und Revolutionen sowie dem Umsturz politischer Systeme durch die eigenen Bürgerinnen und Bürger gekennzeichnet war.

Innergesellschaftlicher Widerstand, Rebellion und Revolution haben die Geschichte nachhaltig geprägt. H. Arendt merkte bereits in den 1960er Jahren an, dass wir letztlich in einer Welt leben, »[...] die aus Revolutionen geboren ist und von Revolutionen dauernd erschüttert wird« (Arendt 1963 [2024], 61). Die Wichtigkeit von Revolutionen für die Verfasstheit der modernen Welt belegen nicht nur die Grundrechte, die sich ausgehend von zwei Revolutionen mit der Amerikanischen Unabhängigkeitserklärung von 1776 und der Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte der französischen Nationalversammlung vom 26. August 1789 in vielen Ländern fest im politischen Raum verankert

In recent decades, wars, conflicts and strategies of resilience have increasingly received attention in the disciplines of Prehistory, Pre- and Protohistory, and Archaeology of the Middle Ages and modern period¹. This is due not least to the violent conflicts which – in stark contrast to the »end of history« proclaimed following the dissolution of the Eastern Bloc (Fukuyama 1992) – have characterised the period from the mid-1990s onwards, including in Europe. The focus of archaeological conflict research remains on war, which can be identified, for example, through trauma on skeletons, mass graves, evidence of professional warriors and armies, and, in particular, through battlefield archaeology (Meller 2009; Meller/Schefzik 2015; Eickhoff 2014). However, despite their undisputed defining role in recent human history (Meller et al. 2024), wars are not the only category of conflict capable of having far-reaching consequences for societies. This is demonstrated, amongst other things, by the period of upheaval around 1989/90, which was characterised by internal social upheaval, rebellion, uprisings and revolutions, and the overthrow of political systems by their own citizens.

Internal social resistance, rebellion and revolution have left a lasting mark on history. H. Arendt noted as early as the 1960s that we ultimately live in a world »[...] which is born of revolutions and is constantly shaken by them« (Arendt 1963 [2024], 61). The importance of revolutions for the character of the modern world is demonstrated not only by the fundamental rights originating from two revolutions, namely the American Declaration of Independence of 1776 and the French National Assembly's Declaration of the Rights of Man and of the Citizen of 26 August 1789, which have become firmly anchored in the political sphere of many countries, but also by recent history. In the Federal Republic of Germany, the right to resistance has even been

¹ Vgl. u. a. Keeley 1996; Haas 2001; Christensen 2004; Peter-Röcher 2007; Meller 2009; Scott 2011; Saunders 2012; Eickhoff 2014; Link/Peter-Röcher 2014; Brock 2015; Meller/Schefzik 2015; Meller/Dietl 2021; Birch Iversen 2025; Hansen/Jansen 2025; Beitrag Schneeweiß u. a. in diesem Band.

¹ See, amongst others, Keeley 1996; Haas 2001; Christensen 2004; Peter-Röcher 2007; Meller 2009; Scott 2011; Saunders 2012; Eickhoff 2014; Link/Peter-Röcher 2014; Brock 2015; Meller/Schefzik 2015; Meller/Dietl 2021; Birch Iversen 2025; Hansen/Jansen 2025; Schneeweiß et al. in this volume.

haben. Auch der Blick auf die neueste Geschichte zeigt dies unmittelbar. Das Recht auf Widerstand ist in der Bundesrepublik Deutschland seit 1968 sogar als grundrechtgleiches Recht in Artikel 20 Absatz 4 des Grundgesetzes als letztes Mittel zum Schutz der demokratischen Grundordnung festgeschrieben. Die Aufnahme erfolgte bemerkenswerterweise nicht bereits 1949 durch den Parlamentarischen Rat, da man einen Missbrauch des Widerstandsrechts befürchtete. Erst als Gegengewicht zu den 1968 im Grundgesetz verankerten Notstandsgesetzen wurde es formuliert (Bertram 1970) – der Staat versuchte durch das verbriefte Recht der Bürgerinnen und Bürger zur Gegenwehr, die Demokratie vor dem Staat zu schützen. Die historische Bedeutung von Widerstand und Rebellion kann daher gar nicht hoch genug angesetzt werden. Ihre Untersuchung auch mit archäologischen Methoden erscheint überaus lohnend.

So ist die Vorgeschichte voll von Brüchen, die einer Erklärung harren. Auf Phasen mit Indizien für zentralisierte Macht, mit Großsiedlungen, klaren Hierarchien und straffer politischer Organisation folgen immer wieder abrupt solche mit dezentralisierten Siedlungsmustern und wenig ausgeprägter gesellschaftlicher Schichtung (vgl. Müller 2017). Widerstand gegen Eliten und Rebellion könnten bei einigen dieser Brüche eine Rolle spielen.

J. Lüning (2016) sieht die für die Neolithisierung Mitteleuropas zentrale Entstehung der Bandkeramik um 5500 v. Chr. in Transdanubien als einen solchen Moment an, nämlich als intentionellen, ideologisch motivierten Abspaltungsprozess von der Starčevo-Kultur. Die Linienbandkeramik zeigt in den Keramikverzierungen, insbesondere der Spiralzier, Anleihen an Starčevo; die polychromen spiraloiden Ornamente der späten Starčevo-Kultur werden allerdings nicht einfach abgewandelt, sondern in Ritztechnik neu interpretiert und um neue Elemente ergänzt, insbesondere den Mäander (Lüning 2016, 281–283). Ebenso wandelt sich die reiche Figuralkunst der Starčevo-Kultur. J. Lüning geht davon aus, dass die Keramikverzierungen und die Figurinen tief im symbolisch-religiösen Weltbild der Starčevo-Kultur verankert gewesen seien und die Umwandlung der Dekore sowie eine quantitativ reduzierte Nutzung formal stark abweichender Figurinen durch die ältesten Bandkeramiker auf »abtrünnige Mitglieder der älteren Kultur« zurückgehe, die, von den »Altgläubigen« vertrieben, nach Norden auswichen (Lüning 2007; Lüning 2016, 280–281). Die Neolithisierung Mitteleuropas wird als gerichteter Prozess der Verbreitung der religiös motivierten neuen Ideologie und Lebensweise, gleichsam als »Missionierung« aufgefasst (Lüning 2007; Lüning 2016, 280–287). Sie wäre damit ein Resultat von Widerstand und gesellschaftlichem Aufruhr, vielleicht gar einer Rebellion.

Disruptive Prozesse illustrieren auch die regelmäßig angelegten Großsiedlungen der Cucuteni-Tripolje-Kultur, die zwischen 4100 und 3600 v. Chr. im Bug-Dnjestr-Gebiet mit tausenden Häusern und einer Bevölkerungsanzahl von über 10 000 Menschen stadtartige Ausmaße erreichten, dann jedoch plötzlich abbrechen². Widerstände gegenüber sich herausbildenden Eliten werden als ein Faktor für den Untergang dieser Großsiedlungen diskutiert (Hofmann u. a.

enshrined since 1968 as a right equivalent to a fundamental right in Article 20(4) of the constitution, as a last resort for the protection of the democratic order. Remarkably, it was not adopted as early as 1949 by the Parliamentary Council, as there were fears that the right to resistance might be abused. It was only formulated as a counterbalance to the emergency laws enshrined in the constitution in 1968 (Bertram 1970) – the state sought to protect democracy from the state itself by guaranteeing citizens the right to resist. The historical significance of resistance and rebellion cannot therefore be overstated. Their investigation, using archaeological methods among others, promises to be extremely worthwhile.

Indeed, prehistory is full of discontinuities that await explanation. Phases characterised by evidence of centralised power, large settlements, clear hierarchies, and strict political organisation are repeatedly and abruptly followed by phases with decentralised settlement patterns and less pronounced social stratification (cf. Müller 2017). Resistance to elites and rebellion may have played a role in some of these upheavals.

J. Lüning (2016) regards the emergence of the Linear Pottery Culture in Transdanubia around 5500 BC – a development central to the Neolithisation of Central Europe – as one such moment, namely as an intentional, ideologically motivated process of secession from the Starčevo Culture. The Linear Pottery Culture shows influences from Starčevo in its ceramic decorations, particularly the spiral motifs; however, the polychrome spiral-like ornaments of the late Starčevo Culture are not simply adapted, but reinterpreted using incision techniques and supplemented with new elements, in particular the meander (Lüning 2016, 281–283). Similarly, the rich figurative art of the Starčevo Culture underwent a transformation. J. Lüning assumes that the ceramic decorations and the figurines were deeply rooted in the symbolic-religious world view of the Starčevo Culture, and that the transformation of the decorative motifs, as well as the reduced use of figurines with markedly different forms by the earliest Linear Pottery Culture, can be traced back to »apostate members of the older culture« who, having been driven out by the »old believers«, fled northwards (Lüning 2007; Lüning 2016, 280–281). The Neolithisation of Central Europe is understood as a directed process of spreading a new, religiously motivated ideology and way of life – a form of »proselytising«, as it were (Lüning 2007; Lüning 2016, 280–287). It would thus be the result of resistance and social unrest, perhaps even a rebellion.

Disruptive processes are also illustrated by the regularly laid-out large settlements of the Cucuteni-Tripolje Culture, which, between 4100 and 3600 BC in the Bug-Dniester region, had settlements with city-like proportions with thousands of houses and a population of over 10 000 people, but then suddenly came to an end². Resistance to emerging elites is discussed as a factor in the decline of these large settlements (Hofmann et al. 2019). Similar questions could also be raised regarding the abandonment of the centralised tell settlements in the Carpathian Basin in

² Rassmann u. a. 2014; Ohlrau 2015; Müller u. a. 2016; Diachenko/Menotti 2017.

² Rassmann et al. 2014; Ohlrau 2015; Müller et al. 2016; Diachenko/Menotti 2017.

2019). Ähnliche Fragen könnte man auch für den Abbruch der zentralisierten Tellsiedlungen im Karpatenbecken in der zweiten Hälfte des 5. Jts. v. Chr. (Bánffy 1991; Link 2006) oder für die in etwa zeitgleichen vergleichbaren Phänomene im Donau-Schwarzmeerraum formulieren (Windler u. a. 2013). Im Gräberfeld von Varna (Fol/Echt 1988) folgte auf eine kurze Zeitspanne mit den bekannten, überaus reichen Bestattungen eine weitere mit wenigen Hochstatusgräbern und überwiegend arm ausgestatteten Niederlegungen, bevor der Friedhof aufgegeben wurde. T. Higham u. a. (2007) meinten dahinter eine Phase des Kampfes um die Macht mit mehreren konkurrierenden Häuptlingen, gefolgt von einer Phase der Stabilisierung mit wenigen Individuen mit hohem Status und ihrer Gefolgschaft, schließlich den Zusammenbruch dieses Systems erkennen zu können. Auch hier wäre Widerstand gegen eine neu etablierte Gesellschaftsordnung eine Möglichkeit der Erklärung.

Rhythmen von Zentralisierung und Dezentralisierung, Bevölkerungswachstum und Rückgang, Elitenbildung und Dehierarchisierung hat M. Fernández-Götz für die Hallstatt- und Latènezeit in der Region nördlich der Alpen herausgearbeitet³. Die Krisenphasen führt er auf ein Bündel aus externen und internen Ursachen zurück, wobei auch Widerstand gegenüber beginnender Elitenbildung ein Faktor gewesen sein soll. Diesem sei mit Abwehr und teils – wie in J. Lünings Narrativ zur Bandkeramik – mit Abwanderung begegnet worden (Fernández-Götz 2017). Die Beispiele ließen sich problemlos vermehren; der vorliegende Band bringt weitere prähistorische Fälle im Detail⁴.

Obgleich sich also zahlreiche Anknüpfungspunkte bieten, sind in der Prähistorischen Archäologie Widerstand, Aufbruch und Rebellion bislang kaum systematisch zusammenfassend und übergreifend thematisiert worden (vgl. jedoch Hansen/Müller 2017; González-Ruibal 2019). Ebenso ist der genaue Ablauf innergesellschaftlicher Konflikte über die reine Diagnose hinaus nur wenig untersucht worden. Diese relativ marginale Beachtung von Widerstand, Aufbruch und Rebellion durch die Prähistorische Archäologie hängt nicht zuletzt mit Zweifeln an ihrer Fähigkeit zusammen, in Abwesenheit von Schriftquellen für weite Teile ihres Betätigungsfeldes Ereignisgeschichte zu rekonstruieren. Archäologisch sichtbar mögen etwa Zerstörungshorizonte oder abrupte Wandel von Symbolen der Herrschaft sein – die Gründe hierfür sind schwieriger zu fassen. Die Prähistorische Archäologie benötigt eine differenzierende Methodik bzw. genau umrissene Indikatoren, um zwischen verschiedenen Konfliktmodi unterscheiden zu können.

Davon abzusetzen sind historisch bekannte Rebellionen von der Antike bis in die Neuzeit, bei denen die Ausgangslage in der Regel ganz anders ist: Schriftliche Nachrichten schildern den Hintergrund, den Ablauf und den Ausgang der Ereignisse, beleuchten ihre Konfliktpunkte, ggf. auch ihre Akteure und Schauplätze. Sie überliefern die religiösen, wirtschaftlichen, politischen oder ethnischen Motive des

the second half of the 5th millennium BC (Bánffy 1991; Link 2006) or the comparable phenomena in the Danube–Black Sea region dating from roughly the same period (Windler et al. 2013). At the Varna cemetery (Fol/Echt 1988), a brief period featuring the well-known, exceptionally rich burials was followed by another period with few high-status graves and predominantly poorly furnished interments, before the cemetery was abandoned. T. Higham et al. (2007) suggested that this reflected a phase of power struggles involving several competing chieftains, followed by a phase of stabilisation with a small number of high-status individuals and their retinues, and finally the collapse of this system. Here, too, resistance to a newly established social order would be a possible explanation.

M. Fernández-Götz has identified cycles of centralisation and decentralisation, population growth and decline, the formation of elites and the breakdown of hierarchies during the Hallstatt and La Tène periods in the region north of the Alps³. He attributes these periods of crisis to a combination of external and internal causes, with resistance to the emerging formation of elites also thought to have been a factor; this is said to have been met with resistance and, in some cases – as in J. Lünings' account of the Linear Pottery Culture – with emigration (Fernández-Götz 2017). There are countless additional examples; the present volume presents further prehistoric cases in detail⁴.

Although there are thus numerous points of reference, resistance, unrest, and rebellion have so far scarcely been addressed systematically, comprehensively, or across disciplines in prehistoric archaeology (cf. however Hansen/Müller 2017; González-Ruibal 2019). Similarly, the precise course of intra-societal conflicts has been little investigated beyond mere diagnosis. This relatively marginal attention paid to resistance, unrest and rebellion by prehistoric archaeology is linked not least to doubts about the discipline's ability to reconstruct the history of events across large parts of its field of study in the absence of written sources. Whilst features such as destruction horizons or abrupt changes in symbols of authority may be archaeologically visible, the reasons behind them are more difficult to pinpoint. Prehistoric archaeology requires a nuanced methodology and clearly defined indicators in order to distinguish between different modes of conflict.

These are to be distinguished from historically documented rebellions from antiquity to the modern era, where the initial circumstances are generally quite different: written accounts describe the background, the course, and the outcome of the events, shed light on the points of conflict and, where possible, also on the key figures and locations involved. They record the religious, economic, political, or ethnic motives behind the unrest, describing its nature as, for example, an uprising against social injustices or resistance to a regime imposed from outside. Many of these uprisings have already been extensively studied from a historical

3 Fernández-Götz 2017; Fernández-Götz 2018; vgl. jedoch Müller-Scheeßel 2017, für den Widerstand und Rebellion lediglich ein mögliches Narrativ darstellen.

4 Vgl. Beiträge Bonora u. a.; Georgiadis; Mendoza; Ruiz in diesem Band.

3 Fernández-Götz 2017; 2018; cf. however Müller-Scheeßel 2017, for whom resistance and rebellion represent merely one possible narrative.

4 Cf. articles by Bonora et al.; Georgiadis; Mendoza; Ruiz in this volume.

Aufruhrs, dessen Charakter etwa als Erhebung gegen soziale Missstände oder als Widerstand gegen eine von außen aufgerichtete Herrschaft. Viele dieser Aufstände sind von historischer Seite bereits umfassend untersucht worden. Ihre Erforschung durch die klassische, die provincialrömische, die Mittelalter- und die Neuzeitarchäologie oder auch die Ägyptologie hat insofern eigene Grundlagen, Herangehensweisen und Ziele: Archäologische Funde werfen Licht auf schriftlich wenig oder gar nicht dokumentierte Aspekte des Geschehens und auf damit einhergehende strukturelle Umbrüche (etwa religiöser, wirtschaftlicher und sozialer Natur), wie sie auch gut überlieferte Begebenheiten materiell zu bezeugen vermögen. Sie gestatten damit eigene Zugänge und Perspektiven, die das Verständnis der schriftlich dokumentierten Prozesse nicht nur mit neuen Facetten bereichern, sondern die historische Tradition gewissermaßen auch überprüfen können. Diese Gegenprobe hat im hier behandelten Problemkreis eine große Relevanz: Das geschichtliche Bild von Rebellionen wurde fast immer von der Sichtweise der siegreichen Parteien geprägt, woraus sich Verzerrungen ergeben mussten. Zudem wurden etliche Affären dieser Art spätestens seit dem 19. Jh. für nationale Geschichtsbilder und politische Narrative jedweder Couleur vereinnahmt⁵. Damit einhergehende Verklärungen, Mythisierungen und ideologische Einseitigkeiten stehen einem um Objektivität bemühten Verständnis der betreffenden historischen Episoden entgegen, sind entsprechend selbst Gegenstand eingehender Analysen und nicht selten kontroverser Diskurse in den Geschichtswissenschaften.

Archäologische Funde sind für sich genommen zwar stumm und weisen verschiedene quellenimmanente Einschränkungen auf, können als unmittelbare Zeugnisse von Ereignissen und Prozessen aber wichtige Beiträge zur historischen Analyse beibringen – sofern sie adäquat zu datieren und zu interpretieren sind. Zugleich stellen sie einen spezifischen Bezug zu den vergangenen, oftmals dramatischen und von Gewalt geprägten Begebnissen – Schlachten, Belagerungen, Plünderungen, Massaker – her, der sich leicht vermittelt und auf großes Interesse auch außerhalb engerer Fachkreise stößt. Methodologisch ist die Analyse historisch dokumentierter Rebellionen aus archäologischer Perspektive interessant, weil sie die Möglichkeiten und Grenzen dieser Art der Konfliktarchäologie auch für prähistorische Epochen aufzeigt, in denen der historische Kontext, wenn überhaupt, nur ungleich schwerer zu erschließen ist. Zudem lassen sich vor einem bekannten historischen Hintergrund und in Kooperation mit der Geschichtswissenschaft weitreichende, oft faszinierende Erkenntnisse erzielen.

So überrascht es nicht, dass historisch überlieferte Aufruhr- und Aufstandsereignisse immer wieder und fortwährend auch archäologisches Interesse gefunden haben. Das gilt in Bezug auf die Antike etwa für den Aufstand des Arminius gegen die römische Expansion zwischen Rhein und Elbe mit der Varusschlacht im Jahre 9 n. Chr. (vgl. Beitrag Burmeister in diesem Band), den Boudicca-Aufstand der Jahre 60/61 n. Chr., bei dem sich keltische Stämme in England

perspektive. Their investigation by Classical Archaeology, Provincial Roman Archaeology, Medieval and Modern Archaeology, or even Egyptology, has its own foundations, approaches, and objectives: Archaeological finds shed light on aspects of the events that are poorly documented or not documented at all in written sources, as well as on the associated structural upheavals (of a religious, economic and social nature, for example), just as they can provide material evidence for well-documented events. They thus allow for distinct approaches and perspectives which not only add new facets to our understanding of the processes documented in writing, but can also, in a sense, test the historical tradition. This cross-check is of great relevance to the issues discussed here: the historical picture of rebellions has almost always been shaped by the perspective of the victorious parties, which inevitably led to distortions. Furthermore, since at least the 19th century, numerous incidents of this kind have been co-opted for national historical narratives and political narratives of all stripes⁵. The resulting romanticisations, mythologisations, and ideological biases stand in the way of an understanding of the historical episodes in question that strives for objectivity; they are, accordingly, themselves the subject of in-depth analysis and, not infrequently, of controversial discourse within the field of history.

Although archaeological finds are, in themselves, silent and subject to various limitations inherent in the source material, they can make important contributions to historical analysis as direct evidence of events and processes – provided they can be adequately dated and interpreted. At the same time, they establish a specific link to past events – often dramatic and marked by violence, such as battles, sieges, looting, and massacres – which is easy to convey and attracts considerable interest even beyond narrow academic circles. Methodologically, the analysis of historically documented rebellions from an archaeological perspective is of interest because it highlights the possibilities and limitations of this type of conflict archaeology, even for prehistoric periods in which the historical context is, if at all, far more difficult to reconstruct. Furthermore, against a known historical backdrop and in collaboration with the discipline of history, far-reaching and often fascinating insights can be gained.

It is therefore not surprising that historically documented events of unrest and rebellion have repeatedly and consistently attracted archaeological interest. In the context of antiquity, this applies, for example, to Arminius's rebellion against Roman expansion between the Rhine and the Elbe, culminating in the Varus Battle of AD 9 (see Burmeister's article in this volume), the Boudican Rebellion of AD 60/61, in which Celtic tribes in England rose against Roman rule (see Hingley's article in this volume), or the Jewish War against the Romans, including the siege of Masada in Israel in AD 73/74 (Magneß 2019). From the Middle Ages, one might refer, for example, to the uprising of the Slavic tribes known as the Lutici in what is now north-eastern Germany

5 Ein besonders treffendes Beispiel ist der in dieser Veröffentlichung mehrfach behandelte Deutsche Bauernkrieg (vgl. vor allem den Beitrag Deutschländer in diesem Band).

5 A particularly apt example is the German Peasants' War, which is discussed several times in this volume (see, in particular, the article by Deutschländer).



Abb. 1 Die Referentinnen und Referenten des 18. Mitteldeutschen Archäologentages in Halle (Saale). Von links nach rechts:

Fig. 1 Speakers from the 18th Archaeological Conference of Central Germany in Halle (Saale). From left to right:

Roberto Risch, Pavel Drnovský, Oliver Dietrich, Gerrit Deutschländer, Holger Grönwald, Johannes Preiser-Kapeller, Jens Schneeweiß, Richard Hingley, Daniel Gutscher, Falko Daim, Dominik Maschek, Gabriele Rasbach, Martin Luik, Harald Meller, Stefan Burmeister, Heidi Köpp-Junk, Jens Beutmann, Cristina Martínez Carrillo, Adriá Moreno Gil, Felix Biermann, Xosé Ignacio Vilaseco Vázquez, María José Bóveda Fernández (nicht im Bild: Maria Albrecht, Carlos Barros, Christof Berns, Mercouris Georgiadis, Ruben Mendoza, Gunnar Möller, Lyndal Roper, Arturo Ruiz, Daniel Scherf, Bernd Thier, Slawomir Wadyl, Lucas Wölbing).

gegen die römische Herrschaft erhoben (vgl. Beitrag Hingley in diesem Band), oder den Jüdischen Krieg gegen die Römer mit der Belagerung von Masada in Israel 73/74 n. Chr. (Magness 2019). Aus dem Mittelalter ist etwa auf den Aufstand der als Lutizen bekannten slawischen Stämme im heutigen nordostdeutschen Raum gegen die ostfränkische Vorherrschaft im Jahr 983 (vgl. Beitrag Schneeweiß in diesem Band), die wiederholten Prußenaufstände gegen den Deutschen Orden im 13. Jh. (vgl. Beitrag Wadyl in diesem Band) oder auf die Erhebung der Hussiten gegen Reich, Katholizismus und deutsche Dominanz in Böhmen nach 1419 zu verweisen (vgl. Beitrag Drnovský in diesem Band). Aus der frühen Neuzeit seien hier die in großen Teilen Europas immer wieder aufflammenden, oft religiös befeuerten Bauernaufstände genannt, die archäologisches Interesse u. a. in Spanien (vgl. Beiträge Barros; Bóveda/Vilaseco; Rodríguez u. a. in diesem Band) und in Deutschland gefunden haben (Beiträge Biermann; Grönwald in diesem Band).

Unter dem Titel »Aufruhr, Aufstand, Bildersturm – Archäologie der Rebellion« widmete sich der 18. Mitteldeutsche Archäologentag in Halle (Saale) diesem Problemkreis. Vom 30. September bis 2. Oktober 2025 beleuchteten ausgewiesene internationale Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler (Abb. 1) in 30 Vorträgen das Thema unter verschiedensten Gesichtspunkten, diachron und aus unterschied-

against East Frankish domination in 983 (see Schneeweiß in this volume), the repeated Prussian uprisings against the Teutonic Order in the 13th century (see Wadyl's contribution) and the Hussite revolt against the Empire, Catholicism and German dominance in Bohemia after 1419 (see Drnovský in this volume). From the early modern period, mention should be made here of the peasant uprisings, which flared up time and again across large parts of Europe and were often fuelled by religious motives; these have attracted archaeological interest in Spain, amongst other places (see articles by Barros; Bóveda/Vilaseco; Rodríguez et al. in this volume) and in Germany (articles by Biermann; Grönwald in this volume).

Under the title »Unrest, Upheaval, Iconoclasm – The Archaeology of Rebellion«, the 18th Archaeological Conference of Central Germany addressed this set of issues. From 30 September to 2 October 2025 in Halle (Saale), renowned international scholars (Fig. 1) explored the topic in 30 lectures from a wide variety of viewpoints, both diachronically and from different disciplinary perspectives. The starting point was the archaeological evidence of the religious upheavals and peasant uprisings of 1524/25⁶, which

6 See articles by Biermann; Deutschländer; Grönwald; Gutscher; Möller; Wölbing in this volume.

licher fachlicher Perspektive. Ausgangspunkt waren die archäologischen Zeugnisse der Religionswirren und Bauernaufstände von 1524/25⁶, die im Gedenkjahr 2025 deutschlandweit große Aufmerksamkeit erfuhren, für die bislang aber nur eher überschaubare archäologische Quellen vorlagen. Ein Forschungsschwerpunkt am Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt mit umfangreichen Ausgrabungen an den im Bauernkrieg verwüsteten Klöstern Himmelpforte bei Wernigerode, Lkr. Harz, und Kaltenborn bei Allstedt, Lkr. Mansfeld-Südharz, sowie an der Mallerbacher Kapelle ebenfalls bei Allstedt, Lkr. Mansfeld-Südharz, deren Zerstörung am Gründonnerstag des Jahres 1524 als Vorbote der gewaltsamen Auseinandersetzungen des Folgejahres in Mitteldeutschland gilt, hat hier seit 2023 Abhilfe geschaffen (vgl. Beitrag Biermann in diesem Band). Diese aktuellen Forschungen bildeten den idealen Hintergrund, um das Zusammenspiel von historischen und archäologischen Quellen im Rahmen einer Archäologie der Rebellion auf den Prüfstand zu stellen⁷.

Neben der Bauernkriegsarchäologie wurden andere Revolten und Konflikte von der Antike bis in die Neuzeit präsentiert und diskutiert, um das Thema von Rebellionen im archäologischen Befund, deren Nachweisbarkeit in Sachzeugnissen sowie die methodischen und theoretischen Perspektiven umfassend und facettenreich zu beleuchten – immer ausgehend von konkreten Fundstellen und Funden (Abb. 2) sowie unter Bezug auf die ggf. vorhandenen Schriftquellen. Sozial motivierte Aufstände standen im Mittelpunkt, doch wurden auch solche miteinbezogen, bei denen religiöse und ethnische Aspekte eine Rolle spielten; das ist oftmals gar nicht zu trennen. Eine obere zeitliche Grenze wurde um 1700 gesetzt, um den inhaltlichen Rahmen nicht zu sprengen. Hingegen gab es keine untere zeitliche Limitierung. Vielmehr lag sogar ein zweiter Schwerpunkt der Tagung auf dem methodologisch anspruchsvollen Bemühen, Aufruhr und Revolten in der Vorgeschichte zu erkennen, zu charakterisieren und in ihrer Auswirkung zu erfassen. Dabei ging es auch darum, inwieweit interdisziplinäre Anregungen aus Geschichte und historischer Archäologie fruchtbar gemacht werden können, um zu einem methodischen Gerüst für rein vorgeschichtliche Zeiten beizutragen. Dementsprechend wurde, was zunächst etwas ungewöhnlich wirken mag, die chronologisch umgekehrte Reihenfolge gewählt. Am Beginn standen historische Fälle, für die alle Quellen verhältnismäßig reich flie-

received considerable attention throughout Germany in the commemorative year of 2025, but for which only a relatively limited amount of archaeological evidence had previously been available. A major research focus at the State Office for Heritage Management and Archaeology Saxony-Anhalt, involving extensive excavations at the monasteries of Himmelpforte near Wernigerode, Harz District, and Kaltenborn near Allstedt, Mansfeld-Südharz District – both devastated during the Peasants' War – as well as at the Mallerbach Chapel near Allstedt, Mansfeld-Südharz District, whose destruction on Maundy Thursday in 1524 is viewed as a harbinger of the violent conflicts of the following year in Central Germany, has redressed this situation since 2023 (see Biermann's article in this volume). This current research provided the ideal backdrop for examining the interplay between historical and archaeological sources within the framework of an ›archaeology of rebellion‹⁷.

Alongside the archaeology of the Peasants' War, other uprisings and conflicts from antiquity to the modern era were presented and discussed with the aim of providing a comprehensive and multifaceted examination of the theme of rebellions in the archaeological record, their verifiability through material evidence, and the relevant methodological and theoretical perspectives. Specific sites and finds were always taken as the starting point (Fig. 2), with reference to any available written sources. The focus was on socially motivated uprisings, though those in which religious and ethnic aspects played a role were also included; indeed, these are often inseparable. An upper chronological limit was set at around 1700 so as not to exceed the scope of the conference. By contrast, there was no lower chronological limit. Rather, a second key focus of the conference was the methodologically challenging attempt to identify and characterise unrest and revolts in prehistory and to assess their impact. This also involved examining the extent to which interdisciplinary insights from history and historical archaeology could be utilised to contribute to a methodological framework for purely prehistoric periods. Accordingly – and this may seem somewhat unusual at first – a chronologically reversed order was adopted. The conference began with historical cases for which sources are relatively abundant. The journey back through history then highlighted the possibilities and difficulties of an archaeology of rebellion in pre-literate periods.

6 Vgl. Beiträge Biermann; Deutschländer; Grönwald; Gutscher; Möller; Wölbing in diesem Band.

7 Erste Ergebnisse und Funde aus diesen Forschungen wurden vom 28. Juni bis zum 30. November 2025 in der Kabinettausstellung ›Klöster. In den Wirren der Bauernaufstände‹ im Landesmuseum für Vorgeschichte als Beitrag des Landesamts für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt zur dezentralen Landesausstellung ›Gerechtigkeit 1525‹ gezeigt. Ermöglicht wurde dies durch die Förderung durch den Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien (BKM) und das Land Sachsen-Anhalt im Rahmen des Gedenkjahres ›Gerechtigkeit. Thomas Müntzer & 500 Jahre Bauernkrieg‹. Von Ende Juli bis Mitte Oktober 2025 konnten dank dieser Förderung und mit Unterstützung der Städte Wernigerode und Allstedt auch die Forschungsgrabungen in den ehemaligen Klöstern Himmelpforte und Kaltenborn sowie an der Mallerbacher Kapelle bei Allstedt fortgesetzt und über Citizen-Science-Projekte der Öffentlichkeit vermittelt werden.

7 Initial findings and artefacts from this research were displayed from 28 June to 30 November 2025 in the special exhibition ›Monasteries. Plundered. In the Turmoil of the Peasants' Revolts‹ at the State Museum of Prehistory as a contribution by the State Office for the Heritage Management and Archaeology of Saxony-Anhalt to the decentralised state exhibition ›Gerechtigkeit 1525‹. This was made possible by funding from the Federal Government Commissioner for Culture and the Media (BKM) and the State of Saxony-Anhalt as part of the commemorative year ›Gerechtigkeit. Thomas Müntzer & 500 Years of the Peasants' War‹. From late July to mid-October 2025, thanks to this funding and with the support of the towns of Wernigerode and Allstedt, the research excavations at the former monasteries of Himmelpforte, and Kaltenborn as well as at the Mallerbach Chapel were also able to continue and be communicated to the public through citizen science projects.

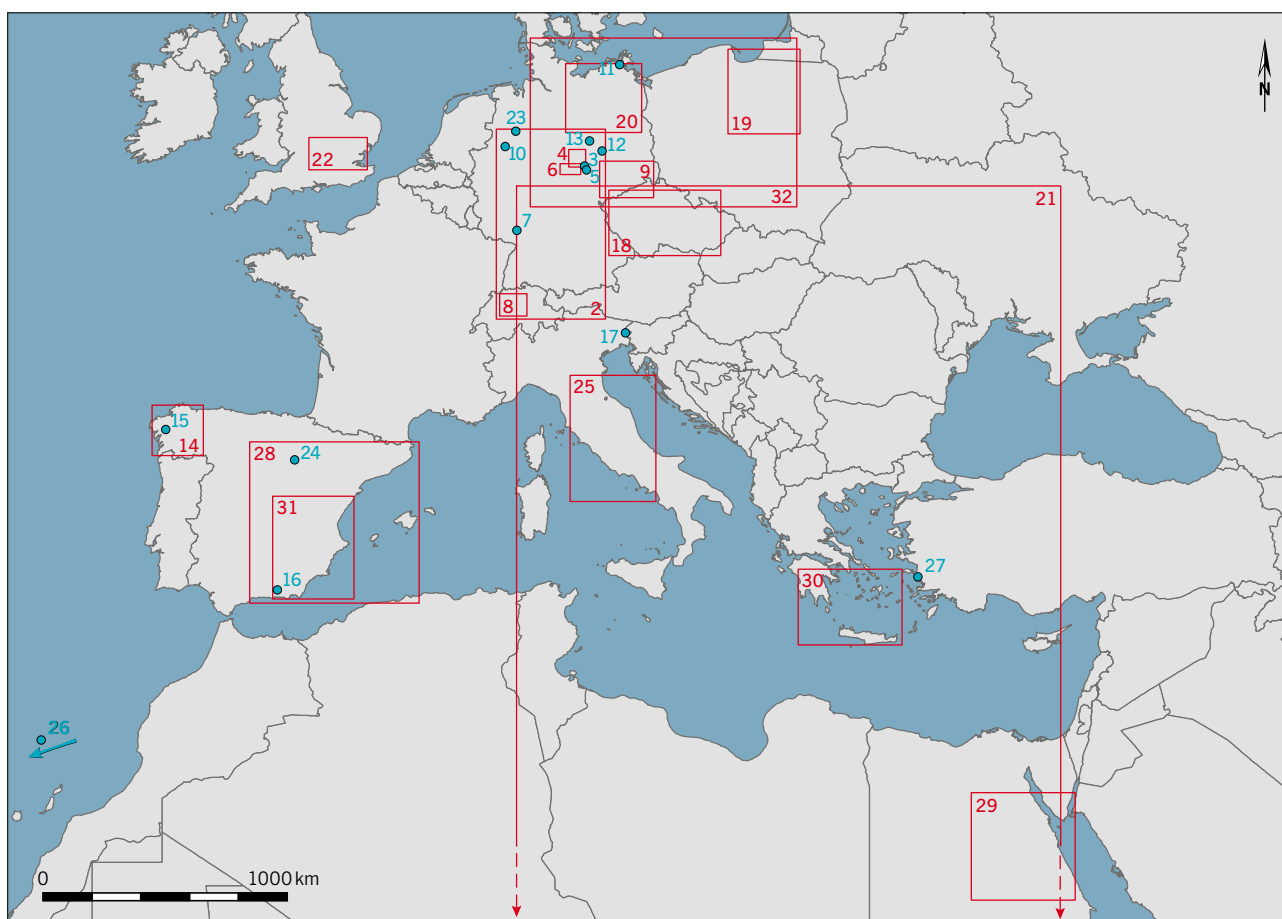


Abb. 2 Karte der in diesem Band behandelten Regionen. Die Nummerierung entspricht der Reihenfolge der Beiträge im Band.

Fig. 2 Map showing the regions discussed in this volume. The numbering corresponds to the order of contributions in this volume.

2 Deuschländer; 3 Wölbing; 4 Biermann; 5 Grönwald; 6 Grönwald; 7 Grönwald; 8 Gutscher; 9 Beutmann; 10 Thier; 11 Möller; 12 Albrecht; 13 Steller; 14 Barros; 15 Bovéda/Vilaseco; 16 Ramos et al.; 17 Grönwald; 18 Drnovský; 19 Wadyl; 20 Schneeweiß; 21 Rasbach; 22 Hingley; 23 Burmeister; 24 Luik; 25 Maschek; 26 Mendoza; 27 Berns; 28 Ruiz; 29 Köpp-Junk; 30 Georgiadis; 31 Bonora et al.; 32 Schneeweiß et al.

ßen. Der Weg zurück in die Geschichte zeigte dann Möglichkeiten und Schwierigkeiten einer Archäologie der Rebellion in schriftlosen Zeiten auf.

Begriffsbestimmungen

Widerstand, Aufstand, Aufruhr, Streik, Rebellion, Bürgerkrieg, Revolution, Umsturz – einer Beschäftigung mit Prozessen zivilen Ungehorsams und Umsturzes muss zunächst eine terminologische Klärung eines Begriffsfeldes vorangehen, das sich durch semantische Überschneidungen und Überlagerungen auszeichnet (vgl. Beitrag Bonora u. a. in diesem Band).

Unter **Rebellion** wird häufig primär ein organisierter **Aufstand** gegen ein politisches System verstanden, zu dem ein Unterordnungsverhältnis besteht⁸. Unterscheiden lassen sich dabei generell Rebellionen, die von Akteuren

Terminology

Resistance, uprising, riot, strike, rebellion, civil war, revolution, overthrow – any examination of processes of civil disobedience and overthrow must first be preceded by a clarification of the terminology within a conceptual field characterised by semantic overlaps and intersections (see the article by Bonora et al. in this volume).

Rebellion is often understood primarily as an organised **uprising** against a political system to which one is subordinate⁸. A general distinction can be made between rebellions instigated by actors within the elite (coup d'état, succession disputes) and those originating from the people. In both cases, the conflict is often, though not always, accompanied by physical violence against the regime's representatives or symbols (see Burmeister's contribution in this volume). The latter may culminate in an **iconoclasm**⁹. Similarly, insurgents may,

8 Vgl. Beiträge Berns; Biermann, Bonora u. a.; Bóveda/Vilaseco; Drnovský; Georgiadis; Grönwald; Hingley; Maschek; Möller; Ramos u. a.; Steller; Wadyl; Wölbing in diesem Band.

8 See the contributions by Berns; Biermann, Bonora et al.; Bóveda/Vilaseco; Drnovský; Georgiadis; Grönwald; Hingley; Maschek; Möller; Ramos et al.; Steller; Wadyl; Wölbing in this volume.

9 See the contributions by Beutmann; Gutscher; Köpp-Junk; Mendoza; Rasbach; Ruiz; Thier in this volume.